

苏轼水调歌头教学反思 水调歌头的教学反思 反思(模板5篇)

在日常学习、工作或生活中，大家总少不了接触作文或者范文吧，通过文章可以把我们那些零零散散的思想，聚集在一块。那么我们该如何写一篇较为完美的范文呢？下面我给大家整理了一些优秀范文，希望能够帮助到大家，我们一起来看看吧。

苏轼水调歌头教学反思篇一

1、情感升华，仰慕旷达

对于《水调歌头》这首词，在完成教学任务后，我发现绝大多数学生都能做到，可以娓娓而谈我眼中的东坡，“可以一挥而就”我仰慕的东坡，能够达到这一步，我想一个可以忧伤可以放旷的东坡因为水调歌头已缓缓流淌在每一条心河，因为那份胸怀的滋养，有一颗直面人生的种子正在思想的温床里的迎风而立，并因为人阅历的浇灌而日益茁壮。

2、预习环节充分而详实

本节课能够成功的另一个因素那便是预习环节完善之极，同学们多角度的收集并归纳整理使一个丰满的东坡形象得以展现，也正如此，通过本节课的学习，学生们不仅走进了《水调歌头》，也认识了《定风波》《赤壁怀古》，还能够吟诵“十年生死两茫茫，不思量，自难忘。”

3、多媒体手段的介入，开拓了学生的视野，在本节课中，在创设情境中，利用幻灯片向同学们展示了“嫦娥奔月”“荷塘月色”等多幅画面，并出示了mv“但愿人长久”，在朗读中也使用了flach动画，这丰富的有声有色的教学模式也成为本节课的亮丽风景。

1、对于板书设计仍有待完善。

我所设计的板书，以愿为圆心，分别把“望月”和“怀人”设计在两侧，在我看来，简洁有余，而充实不足。

2、拓展训练中，对于想象和联想的处理，多涉猎于课外，应立足于课内，效果会更好。

苏轼水调歌头教学反思篇二

——《苏轼·水调歌头》教学反思《苏轼·水调歌头》公开课教学已尘埃落定，但我希望，对朗读指导课或者说诗词欣赏课的教学反思应该是刚刚开始。

公开课上得拘谨，这是第一感，因为心里老有时间的约束：要在一节课内将课前设计的众多环节完整得完成。于是就有一种催的感觉，不能尽情地发挥，整体上就有一种“抑”。如此这般，课堂的提问、讲析就增加了许多心理负担，点到为止或者说放不开就自然而然了。

回顾这节课的内容讲析，我认为还是偏多、偏散、偏深。

这是什么惹得祸？我认为应该又是老师的主观设计惹得祸。

教学设计时，一直担心课堂的容量不够，就无限地把备课时老师掌握的知识往里夹塞，直接造成了教师在讲析时往深度延伸而浪费了许多时间。所以处理好“备课时掌握的知识与上课时传授的知识”之间的关系，将是以后教学探索的一个重要方面。

造成众同仁感觉词的内容讲析不够的感觉，是因为我的讲解偏散乱，偏深度。

刚开始上课时，本来是想照教案设计的来个作品简介，但因

为切入时过早得被学生的“学习程序”所打乱，所以当时就想往后放一下，即在强调朗读感情时顺势讲析。但从后来的效果来看，的确应该在最早的时候进行集中简介更好。

但我不认为课文内容的讲析不够。因为本节课的重头戏当是朗读和朗读指导。也就是说，所有的所有都必须为朗读服务。让学生投入情感去朗读，投入思维去理解如何朗读是本节课的重点。可以说学生表达情感的朗读一定不太准确，但能够有所表现，有些高低起伏的变化，有些重音轻音的变化，也就足够了。可以设想，如果再增加课文内容的讲析，将肯定地减少朗读的次数，朗读指导又将是指导课，而非朗读课了。

应该承认，本节课的板书设计不够严谨。虽然整体的板书设计到位了，但对内容脉络的梳理未能如愿。

课后想来，如果将课文内容“问天、问月”“哀、思”这些要点经整理后条理清晰地板书，当会收到更好的视觉效果，对增强记忆、加深理解亦有好处。

更应该承认的是，平时对板书设计的忽视是造成这次失误的根源。这又得怪罪于自己的认识。

因为平时我总是认为“阅读教学是一种个性的理解”，老师应该是参与者、组织者，而非传授者。一种将内容归纳好后的板书，只会是一种简单的传授，即把教参或其他人对文体的理解清晰展现给学生，抑或灌输给学生，然后让学生照搬于笔记或头脑当中。如此将严重影响学生对文体的自主探究。所以我对设计精细的板书历来不太上心。

现在看来，这种片面的、不深刻的认识直接导致了课堂板书功能的欠缺，对某些课来讲将会影响教学效果。今后重新理解板书的效益，重新认识板书的功能，当是又一个重要的提醒。

其实，我先前的理解只是对阅读教学个性的张扬，而阅读理解应该是有共性的。比如，《红楼梦》的贾林爱情悲剧是不容有其他理解的，这就是共性，我们不能为张扬个性而将其理解为纯洁的友情。而板书的理解可以是共性之说。让个性与共性并存，应该是正确的选择。

苏轼水调歌头教学反思篇三

(一)对于教学设计的反思

回顾备课过程，我的根本立场是：我应该教给学生什么？以自己研读教材的体验作为设计教学的立足点、出发点，而非一味地依赖教参、教案。教师在查阅、钻研教学参考资料上不能替代自己对文本的独立钻研，有了对文本独立钻研，才会知道教材最动人的是什么，理解上最困难的是什么，能够开发进行的能力训练是什么。教师钻研教材的过程，往往就是教学方案形成的过程。所以我在解读文本时首先要求自己撷取该词的精华，深刻透彻地领会作品的思想实质及其表达形式，力求创新，希望自己的思路能有效地启发学生，自己的收获能有效地帮助学生。

我对于这节课的教学设想，更多地是关注了“学生可以学到什么”，但忽视了“学生怎样用自己的方式去学”以及教师自己在课堂教学中的定位。学生活动应当成为课堂上一道亮丽的风景线，但应注意学生的活动以及接受知识的过程是被动的还是主动的。有位教育者参观加州某中学时，在一间教室的墙上看到有这么三句话：“tell me, i forget; (如果讲述给我听，我会忘掉) show me, i remember; (如果分析给我看，我能记住) involve me, i understand. (只有让我参与，我才理解。)”多有意思啊，简简单单的三个词，从“tell”(讲述)到“show”(分析)到“involve”(参与)，不正体现了学生自主学习的需求吗？而我的这节课缺少是让学生自主学习的机会。

学生活动的质量取决于活动所围绕的核心，但教师的思维毕竟取代不了学生的体验。学生是课堂学习的主人，教师的教、老师的分析不能代替学生的学习。“新课标”希望教师成为“平等中的首席”，因为老师是站在教和学的边缘，像交响乐中的指挥，不仅在指挥，自己还要参与其中。因此教师要积极发挥自己的主导作用，真正的让学生参与进来，不是牵着学生的鼻子走，而是引导学生的思维自己走；它不仅要让学生动手、动口、动眼、动耳，更重要的是让学生动心、动脑；它是在思维支配下的感官主体活动，是思维活动与感官活动的和谐统一。美国教育家波利亚曾经说过：“学习任何知识的最佳途径是由自己去发现。因为这种发现，理解最深，也最容易掌握其中的内在规律和联系。”（《现代中小学教育》1999[8]p7）让学生参与进来的真正要义就是促成学生自己去思维、去实践、去探索、去发现。正如叶圣陶先生所述，教师不能“把一篇文章装进学生的脑子里去”，而需要靠学生自己“动天君”、“用心力”，“靠学生自己去经受注意、思索、困惑、快感等心理过程，从而理解、把握事物的本质和语言规律，养成自己读书作文的兴趣和习惯。”（《叶圣陶语文教育论集》p67）新课标强调语文教学要把握语文学科的实践性特点，倡导自主、探究、合作的学习方式，活动也就必然成为一种载体，教师也因此必须承担起学生活动设计者的重任。从这个意义上说，我对自己角色职责的认识先前是模糊的，所以在课堂教学设计中更多地还是关注到关注了“学生可以学到什么”，但忽视了“学生怎样用自己的方式去学”以及教师自己在课堂教学中的定位。

（二）对于学生课堂活动的反思

1、从学生课堂活动的形式看，本节课学生的群体活动是朗读与讨论。由于我对时间因素的考虑和对合作（讨论）的重视，相对来讲忽视了学生的独立思考，于是学生探究学习过程中的讨论似乎更多地表现出浮光掠影，而非有效地发表自己的见解。活动不能说完全是非自主的，但至少问题的提出是非

自主的，教学问题的设计都是由教师确定的。依据平时的教学实践，我几乎认定学生对这首词的理解是有局限的、是很困难的，所以就没有从发挥学生自主性的角度来组织课堂教学。同时我对合作学习内容的设计，要求的提出，呈现的方式，活动的展开，缺乏深思熟虑，因此合作学习的预期效果没有达到。

2、从课堂教学的实施过程看，我期待的效果还是局限于学生对自己研读教材的结论认同，而忽视了学生具备自主完成较高层次的研读的知识储备和能力。学生的课堂活动基本上是我围绕我提出的问题展开思考和议论，发表见解等等。但由于我没有让学生在课前查寻有关资料，只是在课堂上介绍创作背景，因而导致学生的知识储备不足，所以课堂活动受到了很大地局限，讨论似乎难以展开。对学生的自主学习产生了很大的影响。课后我想：教师是否可以引导学生在课前从创作背景、诗人创作风格、这首词所表现的情怀等方面去查寻资料。这样不仅为学生提供了补充学习的机会，而且不同学生找到不同资料进行交流，能使大家学到更多的知识。教师只要成为学生学习实践的“助手”、促进者、激励者，引导学生活动的方向——学习达到目标的路径。至于路，还是要放开手让学生自己去走。

苏轼水调歌头教学反思篇四

公开课上得拘谨，这是第一感，因为心里老有时间的约束：要在一节课内将课前设计的众多环节完整得完成。于是就有一种催的感觉，不能尽情地发挥，整体上就有一种“抑”。如此这般，课堂的提问、讲析就增加了许多心理负担，点到为止或者说放不开就自然而然了。

回顾这节课的内容讲析，我认为还是偏多、偏散、偏深。

这是什么惹得祸？我认为应该又是老师的主观设计惹得祸。

教学设计时，一直担心课堂的容量不够，就无限地把备课时老师掌握的知识往里夹塞，直接造成了教师在讲析时往深度延伸而浪费了许多时间。所以处理好“备课时掌握的知识与上课时传授的知识”之间的关系，将是以后教学探索的一个重要方面。

造成众同仁感觉词的内容讲析不够的感觉，是因为我的讲解偏散乱，偏深度。

刚开始上课时，本来是想照教案设计的来个作品简介，但因为切入时过早得被学生的“学习程序”所打乱，所以当时就想往后放一下，即在强调朗读感情时顺势讲析。但从后来的效果来看，的确应该在最早的时候进行集中简介更好。

但我不认为课文内容的讲析不够。因为本节课的重头戏当是朗读和朗读指导。也就是说，所有的所有都必须为朗读服务。让学生投入情感去朗读，投入思维去理解如何朗读是本节课的重点。可以说学生表达情感的朗读一定不太准确，但能够有所表现，有些高低起伏的变化，有些重音轻音的变化，也就足够了。可以设想，如果再增加课文内容的讲析，将肯定地减少朗读的次数，朗读指导又将是指导课，而非朗读课了。

二、反思二：板书设计

应该承认，本节课的板书设计不够严谨。虽然整体的板书设计到位了，但对内容脉络的梳理未能如愿。

课后想来，如果将课文内容“问天、问月”“哀、思”这些要点经整理后条理清晰地板书，当会收到更好的视觉效果，对增强记忆、加深理解亦有好处。

更应该承认的是，平时对板书设计的忽视是造成这次失误的根源。这又得怪罪于自己的认识。

因为平时我总是认为“阅读教学是一种个性的理解”，老师应该是参与者、组织者，而非传授者。一种将内容归纳好后的板书，只会是一种简单的传授，即把教参或其他人对文体的理解清晰展现给学生，抑或灌输给学生，然后让学生照搬于笔记或头脑当中。如此将严重影响学生对文体的自主探究。所以我对设计精细的板书历来不太上心。

现在看来，这种片面的、不深刻的认识直接导致了课堂板书功能的欠缺，对某些课来讲将会影响教学效果。今后重新理解板书的效益，重新认识板书的功能，当是又一个重要的提醒。

其实，我先前的理解只是对阅读教学个性的张扬，而阅读理解应该是有共性的。比如，的贾林爱情悲剧是不容有其他理解的，这就是共性，我们不能为张扬个性而将其理解为纯洁的友情。而板书的理解可以是共性之说。让个性与共性并存，应该是正确的选择。

苏轼水调歌头教学反思篇五

新课程提倡自主、合作、探究的学习理念，实现了学习方式的多样化，同时新课程又倡导不惟教科书的理念，这对课堂教学提出了新的要求。每一位教师，为了上好每一课，课前总要认真备课，钻研教材，分析学生情况，考虑教法练法。但是，课堂教学并非时时处处都会按照自己设计的程序一步一步顺利进行，因为在教学过程中，各种因素都不是一成不变的，尤其是我们面对的是一个个活生生的个体，随时有可能出现各种让老师意料不到的事情，所以这就要求教师具有充分的教学机智，来妥善处理课堂中的突发事件，否则，纵有高超的学识，也难以真正完成教学任务。这些突发事件，无疑是对教师的一种严峻挑战，然而挑战与机遇同在，利用好了，便会转化为不可多得的教育契机，给课堂增添色彩，是师生得到“意外”收获；不会利用或者利用不好，就不仅失掉了教育的时机，而且可能会影响正常的教学进程，甚至使

精心设计的教学计划付之东流，学生毫无收获。

二、案例简述