

最新湖南农民运动考察思路 湖南农民运动考察报告读后感(汇总5篇)

在日常的学习、工作、生活中，肯定对各类范文都很熟悉吧。范文书写有哪些要求呢？我们怎样才能写好一篇范文呢？下面我给大家整理了一些优秀范文，希望能够帮助到大家，我们一起来看看吧。

湖南农民运动考察思路篇一

近段时间读了毛泽东在一九二七年写的《湖南农民运动考察报告》，感受颇深。作为一名社工专业的同学，我不仅从普通群众视角解读了这篇报告，更是利用专业知识对这篇报告进行了更为深入的解读。

首先，就报告本身而言，我觉得毛主席的这份报告可以让我们对如何写报告有做一个范本，如何写一份调查报告呢？第一，要确定调研的主题；第二，要确定采取什么调研方法；第三，知道分析问题的方法；第四，懂得撰写报告。毛主席在《湖南运动考察报告》中采用的是实地调查的调研方法，他整整话花了三十二天实地考察了湘潭、湘乡、衡山、醴陵、长沙五县，提取有经验的农民和农运工作同志的报告，利用观点对比、案例分析、逻辑归纳等方法撰写了这份报告，可见毛主席为了这份报告投入的心血，足见这份报告的含金量以及其对农民的重要性的认识。作为社工专业的同学，我们学过《社会调查理论与方法》，可以利用书本知识与此报告相结合来总结出一些自己的看法，我相信这对我们以后的报告撰写会有很大的帮助。

在这份报告中，可以发现在革命时期之前有一个组织时期，我个人认为这个时期是很关键的。在这个时期，需要有人去领导，有人去组织，有人去支持，有人去参加，这样才能更广泛地发动群众。这自然让我想到了在《社区工作》课上老

师讲的关于社区工作的相关知识。当作为社工去做社区工作时，若想去协调好社区的一些问题，想让一个社区的某些长时间存在的问题得到解决，并非易事。在问题得以解决之前，我们需要有相当长的一段时间去了解社区，进而寻找并鼓舞一些社区领袖来组织社区居民，从而进行群众性的宣传，达到我们预期的目标。而我认为报告中组织时期的领袖人物正是那些能直接领导的农会会员，在他们的组织下，农会规模得以壮大，越来越多的农民自觉加入农会，从而形成更为庞大的社会群体，正是因为规模的壮大，才使农村革命一步步的进行下去，直到最后革命的胜利。当然，报告中的组织时期的各项运动并不完全与社区工作时的一些工作相同。

接着，我就报告内容有了自己的一些解读以及看法。

在毛主席撰写的报告中，把几个月来农民的行动分类总计得出农民在农民协会领导之下总共做的十四大事件：第一件是将农民组织在农会里；第二件是政治上打击地主；第三件是经济上打击地主；第四件是推翻土豪劣绅的封建统治——打倒都团；第五件是推翻地主武装；第六件是推翻县老爷衙门差役的政权；第七件是推翻祠堂族长的族权和城隍土地菩萨的神权以至丈夫的男权；第八件是普及政治宣传；第九件是农民诸禁；第十件是清匪；第十一件是废苛捐；第十二件是文化运动；第十三件是合作社运动；第十四件是修道路，修塘坝。从这十四件大事中，可以看出此次运动中主要是农民与地主、土豪乡绅之间的斗争以及对农民权力的争取，在政治上与地主权力斗争，采用清算、罚款、捐款、小质问等方法；在经济上宣传减租、减押、减息等方法；推翻都团、县衙、祠堂、土匪等团体，建立农民武装；普及政治宣传和文化宣传。这些做法可谓是对敌人全方位，多角度的打击。从一系列的运动中体现出农民一步步地将革命推向有利局面的过程，在我看来这个过程是非常有条理的。我对十四大事件中的‘第七件事中推翻丈夫的男权以及第九件事中对农民的诸禁等做法是持积极看法的，在我看来这是革命带来的社会进步的现象。读了报告，我可以深深地感受到农民在长时间的

压迫下所积压的愤怒、不满和他们极其想要革命的决心。也可以看出毛主席对农民现状的深刻了解、对农民的支持。

报告中毛主席是一边倒地向着农民，对土豪乡绅、地主等人几乎是全盘否定。而我确不完全赞同农民的一些行为。

在“所谓过分问题”这部分里面，讲到农会到反对农会的土豪劣绅的家里，一群人涌进去，杀猪出谷，也可以去玷污他们的小姐、少奶奶，就这件事我觉得农会的做法和强盗、土匪没什么两样。其中还有讲到革命是暴动的，是一个阶级推翻一个阶级的暴烈行为，农村革命是农民阶级推翻封建地主阶级的权力的革命，我觉得农民想要翻身摆脱压迫的心情我十分理解，但是农会连最起码的法理都没有，它真的可以很好的管理社会事务吗？虽然从现在看农村革命是胜利的，但在当时那段时期，社会问题也是很多的。在“所谓的痞子运动”这部分里，里面有一句“他们举起他们粗黑的手，加在绅士的头上了。”看着这句话，我的内心是划过一丝恐惧的，是替那些土豪、地主、乡绅感到恐惧。说到这，我想联系我太公那时候的情况发表我的看法，听爸爸说，爷爷的爸爸也就是我的太公以前是地主，他虽然有钱，但他心地很好，他领养了好多个孩子，对每个人都同等对待。奶奶总是说“你太公以前是凭自己的努力才变成地主的，但是后来革命，地主家里出来都地位很低的，人家听说你是地主家里的人，都看不起你，我当时看上你爷爷。”，我并不是很了解太公那时候的情况，但我知道太公是一个好人，但因为他是地主而被人看不起，我想在农村革命时期肯定有许多凭自己努力达到地主、土豪地位的人，而他们却因为处在农会的对立面而遭到打击，被视为“坏人”，对于农会对这些人的一些打击行为，我是不赞同的。

以上是我个人对《湖南农民运动考察报告》的一些见解。

湖南农民运动考察思路篇二

读完了毛泽东的《湖南农民-运动考察报告》，我感触良多。毛泽东当时在湖南做了三十二天的考察工作写成了这份报告。毛泽东为了答复当时党内党外对于农民革命斗争的责难而写的。当时毛泽东意识到农民阶层对革命的重要性，当时党内以陈独秀为首的右倾机会主义者，不愿意接受毛泽东的意见，而坚持自己的错误见解。在以后的革命运动证明了毛泽东的独特见解是正确的。

当时国民党右派说：“农民-运动是痞子运动，是惰农运动。”也有人向共产党的领导人反映说：“农民-运动难以成为革命的同盟军”。毛泽东并不认为如此，坚持深入农民阶层了解真实情况，在此期间，毛泽东掌握了大量的第一手资料，也为这份报告做足了准备。通过大量的数字和例子充分地说明了要想在半殖民地半封建社会的中国取得民主主义革命的胜利那就必须牢牢依靠和发动广大的农民。也证明了农民是革命最强大的主力军，想取得革命的胜利，必须的联合农民阶层的力量。农民-运动是对革命的最强烈有力的冲击。

可是当时中国共产党的右倾机会主义者被国民党的反动潮流所吓倒，不敢支持已经起来和正在起来的伟大的农民革命斗争。为了迁就国民党，他们宁愿抛弃农民这个最主要的. 同盟军，使工人阶级和共产党处于孤立无援的地位。当时的农会组织的反封建，反帝国，反军阀运动不被中央的领导所认同，大都领导人认为这是野蛮运动。在毛泽东看来，这次农民-运动极大地促进了中国民主革命发展。这次农民-运动可以说是农民在几千年封建地主势力压迫下有力的反抗。农民受够了封建土豪劣绅的压迫和欺凌，忍无可忍地站出来反抗，他们对民主有了更强烈的追求欲望。

当时，有些领导人没有做调查就相信一些人小人的胡言乱语责备农会做了很多“坏事”。但毛泽东深入调查，发现这些所谓的“坏事”值得赞扬，并一一列举出来作为报告的内容。农会做的这十四件“坏事”推翻土豪劣绅的封建统治，推翻

地主武装，建立农民武装，对封建思想的减弱也有了很大的冲击。一定程度上，农会推动了革命的发展。这次农民运动带给了我们启示是只有团结和领导农民中最贫困的这部分人，拉拢那些在革命中也会获得好处的人们，争取和革命对象有矛盾，有过节的人们的支持与认可，获得与事件无关的人们的同情或默许，才能建立一个最大程度上孤立敌人的，对自己有利的形势。

“革命不是请客吃饭，不易做文解，不是绘画绣花，不能那样雅致，那样从容不迫，文质彬彬，那样温良恭俭让。革命是暴动，是一个阶级推翻一个阶级的暴烈的行动。”毛泽东说的这句话反映了对于这样一种要推翻一种绵延了几千年的少数人占有多数财富，少数人拥有权力的社会，建立一个平均分配财富，人人都有权力，平等自由的大众的社会，为这个理想所奋斗的人们，对于旧体制没有极大的冲击力、破坏力是不可能实现目的的。

这份报告明确的指出了只有联合农民阶层才可以拯救中国，取得革命的胜利。农会是同盟军的主力军，只有联合他们才能解决实质性问题。在农村建立革命政权和农民武装是很有必要的，我们应该看到农民在中国民主革命中的伟大作用，着重宣传了放手发动群众、组织群众、依靠群众的革命思想。在以后的革命中，验证了毛泽东的看法是正确的。

找到解决问题的最佳方法。这种方法不仅对当时的革命有很大的好处，同时也适合当代建设社会主义国家的中国有着巨大的作用，可以指导我们更好的建设新型社会主义。

湖南农民运动考察思路篇三

随着国共两党合作的深化与北伐战争取得重大的发展，中国正急需一场暴风骤雨式的革命来推翻帝国主义、旧军阀、贪

官污吏。农民-运动就此顺势兴起，迅猛异常，但遭到国民党右派人士的百般阻挠和非难，令人遗憾的是，就连以陈独秀为首的中共右倾机会主义被国民党的反动潮流所吓倒，不敢支持已经起来和正在起来的伟大的农民革命斗争。为了迁就国民党，他们宁愿抛弃农民这个最主要的同盟军。在这种舆论的环境下，为了解析和回应党内外的不满和责难，毛泽东以中共中央农民-运动最为蓬勃的湖南省，实地考察当地的农民-运动，写出了这篇《湖南农民-运动考察报告》，提出了解决中国民主革命的中心问题——农民问题的理论和政策。

纵观这篇报告，可以归纳出毛泽东所要论述的几个观点：

一：充分阐述了农民斗争在中国革命中的伟大作用，强调无产阶级领导革命的重要意义。 二：坚持和发挥革命的根本问题是政权问题的理论，明确论述了建立农民政权和农民武装的必要性。

三：运用马克思主义的阶级观点和阶级分析的方法，具体的分析了农民的各个阶层的政治经济状况，论证了贫农是农民中最革命的力量。诚如他所说的，“没有贫农阶级，决不能造成现时乡村的革命状态，决不能打-倒土豪劣绅，完成民主革命。”

四：深刻地阐发了相信群众、依靠群众、放手发动群众、尊重群众首创精神的马克思主义群众观点。

我觉得读这篇文章要客观，不要因为文章有过激的论证而嗤之以鼻，也不要因为毛泽东伟大的光环而影响文章局限性的判断。老实说，一开始读这篇报告，有一些观点我是不敢苟同的，觉得有些论证未免过于偏激，以今天的角度去评论之，不妥者甚众。如果不是通过查阅资料了解当时的社会的背景和毛泽东写这报告的目的，我还只是管中窥豹，只见一斑而已。非但我，现在的很多人对这篇文章写作背景以及毛主席的用意不了解，就随便地给这篇文章扣上一个“逻辑”的帽

子，但其实毛泽东写这篇文章是有他的主观目的的。君须知，当时国民党及一些保守的革命人士都对农民-运动嗤之以鼻，轻视农民-运动的力量。毛泽东只有写得坚决一点、激进一点才能坚定自己的立场，如果在文章里面承认农民-运动的确有些松散，不正规，就容易被反动人士抓住把柄，不利于革命的顺利进行。所以，我们可以很清楚地从字里行间感受到毛主席的那股凛然正气，那股血气。

不难看出，毛泽东是在竭力为农民-运动正名。国民党对农民-运动的非难，在于农民-运动作为无产阶级的运动，明显与代表大地主大资产阶级的国民党利益相违背。国民党在制造农民-运动的谬论的出发点，真的只是在乎农民-运动手段的不妥吗？非也。农民-运动本身的特点，就是反对封建宗法制度以及野蛮的土地佃租制度，是对不公平的社会秩序的强烈撼动。而国民党却确认为农民-运动尽是一些懒农、流氓痞子的运动，身无分文，却像强盗一样要求和他们分资产，他们根本不会去理会什么农民-运动是革命的主力军的问题，这一切在他看来就是乱来、胡闹。那么在这种情况下，你想想，假如毛泽东态度有所退让，唯唯诺诺，是何异于陈独秀的右倾投降？再者，国民党对农民-运动所言的“过分”问题，其实也可以看出他们对农民-运动的仇视。但毛泽东又是怎样回应的呢？“革命不是请客吃饭，不是做文章，不是绘画绣花，不能那样雅致，那样从容不迫，文质彬彬，那样温良恭俭让。革命是暴-动，是一个阶级推翻一个阶级的暴烈的行动。”诚哉斯言！古今中外，有哪个政权是通过和平谈判的方式取得的？两千年封建统治下，人们深受其害，必须采取“过分”之手段才能有力地打击地主阶级的统治，以及进一步解放广大农民的思想。

民-运动失败是必然的。然则为什么古代农民-运动会失败呢？我想只是由于当时还没有新的生产力和新的生产关系，没有新的阶级力量，没有先进的政党，因而这种农民起义和农民战争得不到如同现在所有的无产阶级和共产党的正确领导，这样，就使当时的农民革命总是陷于失败，总是在革命中和

革命后被地主和贵族利用了去，当作他们改朝换代的工具。这样，就在每一次大规模的农民革命斗争停息以后，虽然社会多少有些进步，但是封建的经济关系和封建的政治制度，基本上依然继续下来。可是，共产党是先进的马克思政党，完全可以领导农民革命，历史也证明了这一点。倘若对形势没有一个正确的判断，就此徘徊不前，受困于经验主义，岂不是错过了革命的大好时机？所以说陈独秀是右倾主义者并不是没有道理的。

在很多书籍上，当提起毛泽东时，动辄以“伟大”、“天才”评价之。我们就是这样，总是以超越现实的高度去讴歌英雄、去颂扬生命，却忽视了诸如勇气、坚守等等最原本、最本质的存在，这多少让我感到遗憾。以前觉得未免肉麻，但读了这篇文章，我却真实地看到了毛泽东坚持真理、实事求是的一面，对毛泽东的敬佩之情油然而生。试想一下，在当时中共党内投降主义气氛浓厚的情况下，他无所畏惧，直抒己见，热情地讴歌农民运动的胆略和气魄着实让人钦佩。在当时他应该被视为另类 and 愤青了吧。但是，没有这样坚持真理，头脑冷静的“另类”“愤青”，中国革命还会有未来呢？答案绝对是否定的。我就是非常欣赏毛泽东的那种激情和勇气。对比一下现在的学生，就连我自己想来也觉得惭愧，因为我们总是习惯于被驯服，总是习惯于老师或某些权威专家对某些问题所给出的结论或标准答案，像接收指令般机械地前进着，严重缺乏自己独立思考的能力，于是乎人云亦云也就在所难免的了。非但理智思考的能力缺乏，就连质疑事物，与所谓的权威抗争的那种血气都没有了，取而代之的是精神上的慵懒安逸。一颗心，恬睡于宿舍小阁之中，流连于儿女私情和电动游戏，遑论出高境，至高格！或许这才是最可悲的。高晓松就曾经说过，“从来都没有年少轻狂，我们的青春就是不完整，读再多的金庸、古龙也是不管用。”必须要认识到这种问题的严重性。遥想当年梁启超的：“少年强则国强，少年弱则国弱”，至今犹如晨钟暮鼓，震耳发聩！我们年轻的一代必须要雄起了，否则一事无成，碌碌无为，算得上什么祖国的花朵、祖国的未来？在物化的社

会我们欲望太多，要是我们的灵魂里真的多了柏拉图所说的理智和血气，成为伟人倒不敢说，要成为一个真正的人，那么应该是没有什么问题的了。

湖南农民运动考察思路篇四

这份报告写于1927年3月，通过实地考察，毛泽东提出要重视农民问题，也提出农民力量是革命的根本力量。在重视的基础上要把这个庞大的群体组织起来，组织起来干什么呢？组织起来打倒土豪劣绅，推翻帝国主义、封建主义等一切阻碍农民运动的阶层。

详细分析和说明了农民运动中存在的一些问题和具体做的事情，重点肯定了农会做的十四件事：

- 1、将农民组织在农会里
- 2、政治上打击地主
- 3、经济上打击地主
- 4、推翻土豪劣绅的封建统治——打倒都团
- 5、推翻地主武装，建立农民武装
- 6、推翻县官老爷衙门差役的政权
- 7、推翻祠堂族长的族权和城隍土地菩萨的神权以至丈夫的男权
- 8、普及政治宣传
- 9、农民禁诸

10、清匪

11、废苛捐

12、文化运动

13、合作社运动

14、修道路，修塘坝

从字里行间都透露出毛泽东对权力的绝对控制和对一切异己势力的零容忍，同时这些事件，在30年后的1957年逐一上演，一直持续到1977年。什么叫革命，革命是要流血牺牲，你死我活的，不管是武力的，还是文化的。就像毛泽东报告中所说的：“革命不是请客吃饭，不是做文章，不是绘画绣花，不能那样雅致，那样从容不迫，文质彬彬，那样温良恭俭让。革命是暴动，是一个阶级推翻一个阶级的暴烈的行动。”

从一开始，毛泽东就很清楚具体要怎样革命，他想要的就是一切都要打倒推翻，在按照自己的想法重建。分析深刻，善于抓住主要矛盾，大的方向把握住了，其他的无非就是边走边补充。1927年的报告已经奠定了他此后50年的方向和施政方案，不由得让我想起一句话：先立乎其大者，则其小者不能夺也。

都说“命有高低，运皆平等”，所谓大格局之人，必定大起大落；而普通格局的人，则会一生平稳。或许是吧，毛泽东的一生转战南北，从多次被排挤，到重掌权力，有他的性格和格局决定，也由他的能力所决定。在1927年那样一个时期，他能说出：“很奇怪，南昌方面传来消息，说蒋介石、张静江诸位先生的意见，颇不以湖南农民的举动为然。湖南的右派领袖刘岳峙之辈，与蒋、张诸公一个意见，都说：“这简直赤化了！我想，这一点子赤化若没有时，还成个什么革命革命！嘴里天天说“唤起民众”，民众起来了又害怕得要死，这和叶公好龙

有什么两样！”

这在当时可不是简单的意见不同，而是在蒋介石大肆屠杀共产党时期的对骂，不得不说毛泽东真正是中国最有成就的“愤青”，在一定程度上，中国需要愤青，需要这种对很多不好现象的“破口大骂”，在毛泽东的骨子里，除了对中国古代的一些诗词歌赋很赞赏以外，对传统文化的成见很深，其实也是的，包括我自己，很多人也说是愤青，对很多事情看不惯，而我们的老师或是长辈经常教导我们：见怪不怪！不是和我们一道去解决问题，反而劝说晚辈，忍一忍就好了，正是这种对忍让文化深入骨髓的沉淀，造就了我们保守的一面，造就了我们羊性文化的精神，造就了我们容易得过且过。

正是忍，让我们忍到国土沦丧，正是忍，让我们喜欢稳定。慢慢才发现，忍这个字的力量太强大了，正是这个忍字让中国皇权的封建制度经历千年，也让人民被压迫千年。每一位统治者，都会利用这个字来教化人民，你要学会忍，于是乎，我们忍，逆来顺受，一直忍着被统治者统治！

我们呼唤正义，呼唤公平，却一直忍着，哪里来的公平正义？

难怪毛泽东评价鲁迅为中国人的灵魂，“沉默哦，沉默哦，不再沉默中爆发，就在沉默中死亡。”

忍一时风平浪静，退一步海阔天空。结果，一时都忍了，还在乎另一时吗？继续忍着吧！在悬崖边上，退一步就永远没机会进一步了！

湖南农民运动考察思路篇五

《湖南农民运动考察报告》这一篇长达30页，内容多，写读后感如文字过少容易失之笼统，故而只针对“矫枉必须过正，不过正不能矫枉”一语写点感想。

农民是中国革命最主要的同盟军，为了迁就国民党而不敢支持已经起来和正在起来的伟大的农民革命斗争。毛泽东为了答复当时党内党外对于农民革命斗争的责难，历时三十二天，在湖南步行了七百公里，做了详尽的考察工作后写下此文。

“矫枉必须过正，不过正不能矫枉”的说法，其实是要回答当时的湖南农民运动是否“过分”的问题，是“糟得很”还是“好得很”的问题。

中层以上社会、国民党右派认为革命“糟得很”；中派则认为农会“为所欲为，一切反常，竟在乡村造成一种恐怖现象”，所以是“过分”的、是“矫枉过正”的、“未免太不成话”。而毛泽东通过深入调查后，认为这些观点都是错的，农民革命“好得很”呢！他说，“孙中山先生致力国民革命凡四十年，所要做而没有做到的事，农民在几个月内做到了。这是四十年乃至几千年未曾成就过的奇勋。这是好得很。”

他的依据主要有两条：

一是，一些所谓“过分”的事，都是土豪劣绅、不法地主自己逼出来的；

二是，“革命不是请客吃饭，不是做文章，不是绘画绣花，不能那样雅致，那样从容不迫，文质彬彬，那样温良恭俭让。革命是暴动，是一个阶级推翻一个阶级的暴烈的行动”。

由此，我们可以看到，毛泽东之所以说出“矫枉必须过正，不过正不能矫枉”，是由于农民运动已被一些反对者定性为“矫枉过正”，他是为了与这种观点针锋相对，是为了驳斥这种错误评价而将“矫枉过正”的成语予以改写，因此，这并不意味着毛泽东从根子上就认为：要矫枉，就必须用过正的方式来办，才是对的。

从这个角度来理解毛泽东的“矫枉必须过正论”，就能解释，

为何毛泽东（虽不是同一时期）但其实是同意“过犹不及”的思想方法的。毛泽东在1939年致张闻天的信中，肯定了过犹不及是“重要思想方法之一”，并从质和量的统一来说明了过犹不及的合理性。